



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

Jan Urva
Juhatuse liige
FINEST AS

Teie 14.04.2026
Meie 14.04.2026 nr 12.2-10/75

Vaidlustuses esinevate puuduste kõrvaldamine

Lp hr Urva

14.04.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) FINEST AS-i (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskuse (edaspidi Hankija) minikonkursil „KILP isikukaitse, objektivalve ja suursündmuste juhtimine“ (viitenumber 303850).

Vaidlustuses esineb kõrvaldatavaid puudusi riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 2 mõttes, mistõttu vaidlustuskomisjon tagastab vaidlustuse RHS § 192 lg 2 alusel puuduste kõrvaldamiseks.

1. RHS § 190 lg 1 p-i 2 kohaselt peab vaidlustuses sisalduma vaidlustuse ese, sealhulgas nõue ja alus.

RHS § 185 lg 2 kohaselt saab vaidlustuskomisjonile esitada vaidlustuse riigihanke alusdokumentide (RHS § 185 lg 2 p 1) või hankija otsuste peale (RHS § 185 lg 2 p-id 2-8).

Vaidlustuses on mh taotluse p 4.2, milles Vaidlustaja palub *Kohustada Hankijat jätkama hankemenetlust, sh hindama vaidlustaja pakkumuse vastavust kooskõlas käesolevas vaidlustuses esitatud seisukohtadega ning koostama uus õiguspärane vastavusotsus. [---]*

Vaidlustuskomisjoni pädevuses on hankija otsuste õiguspärasuse kontrollimine ning õigusvastase otsuse kehtetuks tunnistamine, kuid vaidlustuskomisjonil puudub õigus hankija asemel ise otsuseid teha või kohustada hankijat hankemenetluses mingeid toiminguid tegema (nt kohustada hankijat hinda pakkumuste vastavust jms). Eeltoodust nähtuvalt ei ole taotluse p-i 4.2 rahuldamine vaidlustuskomisjoni pädevuses.

Arvestades eeltoodut palun sellest taotlusest loobuda.

2. Vaidlustuskomisjon märgib, et kuivõrd Vaidlustaja on mh vaidlustanud Hankija otsuse Bitweb OÜ pakkumuse edukaks tunnistamiseks, tuleb vaidlustuskomisjonil RHS § 192 lg 5 kohaselt kaasata vaidlustusmenetlusse kolmanda isikuna ka Bitweb OÜ. Tulenevalt RHS § 194 lg-st 6 tuleb kolmandale isikule edastada vaidlustus.

Vaidlustuses esitatud taotluse p-is 4.3 on Vaidlustaja märkinud, et pakkumuse dokumendid ja nendes sisalduv info (va pakkumuse maksumus ja osamaksumused) on Vaidlustaja ärisaladus, mida Vaidlustaja palub kolmandatele isikutele mitte väljastada. Vaidlustuskomisjon palub näidata iga vaidlustusele lisatud dokumendi juures, kas tegemist on Vaidlustaja ärisaladusega või mitte. Arvestades, et kogu vaidlustus on seotud Vaidlustaja pakkumuses esitatud infoga, palub vaidlustuskomisjon teatada, kas vaidlustus on täies ulatuses väljastatav kolmandale isikule. Kui Vaidlustaja hinnangul on selles osi, mis on Vaidlustaja ärisaladus, siis tuleb esitada kolmandale isikule edastamiseks vaidlustuse versioon, millest ärisaladus on eemaldatud. Vaidlustuskomisjon ei saa hakata ise mingeid vaidlustuse osi kolmanda isiku eest varjama.

3. Vaidlustuskomisjon juhib tähelepanu asjaolule, et RHS § 190 lg 1 p-i 1 kohaselt peavad vaidlustuses sisalduma kõigi vaidlustajale teadaolevate menetlusosaliste nimed, aadressid ja kontaktandmed.

Vaidlustuses puuduvad Hankija ja kolmanda isiku kontaktandmed.

Kuivõrd eelnimetatud andmed on tuvastatavad registritest ei kohusta vaidlustuskomisjon Vaidlustajat neid andmeid esitama.

Palun kõrvaldada käesoleva kirja p-ides 1-2 nimetatud puudused vaidlustuses kahe tööpäeva jooksul (RHS § 192 lg 2), s.o hiljemalt 16.04.2026 kella 24.00-ks.

Puuduste kõrvaldamata jätmisel jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse RHS § 192 lg 3 p-i 2 alusel läbi vaatamata.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik

Vaidlustuskomisjoni liige